

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به دانشجویان در نظام آموزش عالی
**Designing Content model of Ethical Competencies Education to
Students in Higher Education System**

تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۰/۳/۱۴، تاریخ ارزیابی: ۱۴۰۰/۵/۲۷، تاریخ پذیرش مقاله: ۱۴۰۰/۶/۱

**Dr.Jafar Jahani .Dr.Mehdi
Mohammadi. Fereshteh Shahabinia.
Dr.MAaryam Shafiei. Dr.Rahmatollah
Marzoghi.**

دکتر جعفر جهانی^۱، دکتر مهدی محمدی^۲، فرشته

شهبابی نیا^۳، دکتر مریم شفیعی سروستانی^۴، دکتر

رحمت الله مرزوقی^۵

Abstract: The purpose of the present study is developing the content pattern of ethical competences for higher education students. In terms of methodology, Sandlowski and Burrow's 7-stage meta-synthesis model (2007) was used as the conceptual model of the research. During the first step, the research question was presented and, accordingly, the members of the meta-synthesis team were assigned. In the second and third steps, the Latin sources of the research, including Scopus, Springer etc. as well as Persian sources including Scientific Information Database, and Institute for Humanities and Cultural Studies were determined and inclusion criteria of the articles were determined. In step four, after data analysis, 65 basic themes related to ethical education were extracted, and then the findings were synthesized. During this phase, the extracted basic themes were classified into four second-level categories: educational honesty (e.g., courage, enthusiasm and the spirit of providing service) and lack of educational honesty (e.g., disruptive behavior, ignoring the assigned homework, ignoring the rights of others), research honesty (e.g., research awareness) and lack of research honesty (e.g., copying and pasting, expressing the ideas of others without referencing, machine spirit). The second-level organizing themes were assigned to 26 first-level organizing theme and, eventually, the thematic network of the content of ethical education was developed. The developed model in the current research has provided a framework for teaching ethical competences to higher education students which was not possible previously. In order to verify the model, descriptive verification, and interpretive-theoretical-pragmatic verification have been used.

Keywords: Curriculum; Ethical education; Educational honesty; Lack of educational honesty.

چکیده: هدف پژوهش حاضر، طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به دانشجویان در نظام آموزش عالی بود. از روش پژوهش، فراترکیب هفت مرحله ای مدل سندلوسکی و بارو (۲۰۰۷) استفاده شد که مدل مفهومی تحقیق شکل گرفته است. در گام اول، سؤال پژوهش مطرح و بر اساس آن اعضای تیم فراترکیب مشخص شدند. در گام دوم و سوم، منابع لاتین داده‌های پژوهش شامل پایگاه‌های اسکوپوس، اشپرنگر و سو. منابع فارسی شامل پایگاه مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، تعیین و معیارهای شمول مقالات مشخص گردید. در گام چهارم، با تجزیه و تحلیل داده‌ها، ۶۵ مضمون پایه مرتبط با آموزش اخلاقی استخراج شد و سپس به ترکیب یافته‌ها پرداخته شد. در این گام، مضامین پایه استخراج شده در چهار مضمون سازمان دهنده ی سطح دوم صداقت تحصیلی (مانند شجاعت، اشتیاق و روح خدمت رسانی) و عدم صداقت تحصیلی (مانند رفتارهای مخل، عدم انجام تکالیف درسی بی توجهی به حقوق دیگران)، صداقت پژوهشی (مانند آگاهی از پژوهش) و عدم صداقت پژوهشی (مانند کپی و پیست، بیان ایده های دیگران بدون منبع، روح ماشینی) طبقه‌بندی شدند و مضمون سازمان‌دهنده سطح دوم در ۲۶ مضمون سازمان‌دهنده سطح اول قرار گرفتند و در انتها نیز، شبکه‌ی مضامین محتوای آموزش اخلاق ترسیم گردید. الگوی طراحی شده در این پژوهش، چارچوبی برای آموزش شایستگی های اخلاقی برای دانشجویان آموزش عالی، در سطوح مذکور را که پیش از این میسر نبود، فراهم آورده است و از اعتباریابی توصیفی، اعتباریابی تفسیری - نظری - پراگماتیک برای اعتباریابی الگوی طراحی شده استفاده شد.

کلمات کلیدی: برنامه درسی، آموزش اخلاقی، صداقت تحصیلی، عدم صداقت تحصیلی، صداقت پژوهشی، عدم صداقت پژوهشی، نظام آموزش عالی.

^۱ دانشیار، بخش مدیریت و برنامه ریزی آموزشی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شیراز، ایران.

Jjahani37@gmail.com

^۲ دانشیار، بخش مدیریت و برنامه ریزی آموزشی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شیراز، ایران..

M48r52@gmail.com

^۳ دانشجوی دکتری برنامه ریزی درسی دانشگاه شیراز، مدیر گروه آموزش ابتدایی دانشگاه آزاد اسلامی واحد

خاش (نویسنده مسئول). fereshteshahabinia@gmail.com

^۴ استادیار، بخش مدیریت و برنامه ریزی آموزشی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شیراز، ایران.

Maryam.shafiei@gmail.com

^۵ استاد، بخش مدیریت و برنامه ریزی آموزشی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شیراز، ایران.

rmarzoghi@rose.shirazu.ac.ir

ارتباطات علمی در درون سازمانهای آموزشی و پژوهشی و نیز فراتر از مرزهای آنها همواره یکی از عوامل تأثیرگذار بر تولید و گسترش دانش بوده است (فرل و فریدریچ^۱، ۲۰۱۵). این ارتباطات زمینه ایجاد انسجام و هماهنگی در جامعه علمی، تعامل دیدگاهها، ترکیب ایدهها و ایجاد نظریههای جدید، برقراری روابط بین نهادی در علم و بازسازی مداوم نظامهای بنیادی دانش را فراهم میآورند (کانارتز، گاستمنز و کاسترل^۲، ۲۰۱۴). پیشرفت علمی دانشجویان امروزه در سایه ایجاد روابط و تعاملات سازنده درون گروهی و برون گروهی و بر پایه پایبندی به اصول و ارزشهای اخلاقی امکانپذیر است (ایاکوبوسی، دالی، لیندل و گریفین^۳، ۲۰۱۳). فضای علمی حاکم بر دانشگاهها مهمترین فرصت را برای دسترسی به جدیدترین یافتههای علمی و تبادل تجربیات فراهم میکند. تعاملات مناسب و بهرهمندی از روابط مثبت و سازنده نیازمند آگاهی از اصول و مبانی اخلاقی است که تعاملات بین فردی را قابل اعتماد نموده و زمینه را برای انتقال علم و اطلاعات فراهم می کند (تورستینسون^۴، ۲۰۱۳). مهارتهای اخلاقی در برگیرنده اصول، قواعد و ارزشهای اخلاقی است که در سایه آنها روابط تقویت میشود (طولابی، ۱۳۹۶).

برای نمونه میتوان عنوان کرد اگر دانشجویی به این باور برسد که همه تقلب میکنند، به احتمال زیاد این نوع رفتارها در محیط تحصیلی برای آنها عادی شده و بیشتر به سمت رفتارهای متقلبانه و ضد اخلاقی گرایش خواهند داشت. اصول و مهارتهای اخلاقی باید طبق برنامه هایی توسط آموزشگاهها و نهادهای علمی و مشاورین و روانشناسان برای دانشجویان ارائه شوند تا این طریق اصول اخلاقی از محیط دانشگاهی به کلاس درس انتقال یابد.

سالیان متمادی، تحقیقات متعددی به نقش شایستگی های اخلاقی در اینکه به عنوان عامل مهمی در جلوگیری از رفتارهای غیراخلاقی تحصیلی نقش دارند، پرداختهاند (لامبیت، هاگدورن و ایوا^۵، ۲۰۱۰) و مدلهای و تحقیقات متعددی در زمینه اخلاق و مهارتهای اخلاقی در طی سالیان متمادی انجام گرفته است. برای مثال بارتلس (۲۰۰۷) به شناسایی عوامل تصمیم گیری اخلاقی دانشجویان در حوزه توسعه ورزش پرداخت و مشخص کرد که عوامل غیراخلاقی دانشجویان در این حوزه باید مشخص گردد. باردلی (۲۰۰۷) در زمینه اخلاق و عناصر بی تعهدی اخلاقی پرسشنامه ای را طراحی و روایی و پایایی آن را مطلوب گزارش کرد. در حوزه دانشگاهی پیاس و دیسکین (۲۰۰۱) بیان کردند که اخلاق و مهارتهای اخلاقی به دلیل ماهیت پویا در

1 . Ferrell, O. C., & Fraedrich

2 . Cannaerts, N., Gastmans, C., & Casterlé

3 . Iacobucci, T. A., Daly, B. J., Lindell, D., & Griffin

4 . Thorsteinsson

5 . Lambie, G. W., Hagedorn, W. B., & Ieva

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

دانشگاه ها، نیازمند توجه خاصی می باشند. پروویوس (۲۰۱۰) دو عامل اخلاق وظیفه شناسی و اخلاق غایت شناسی را به عنوان عوامل ضروری جهت گیری اخلاقی دانشجویان معرفی کردند. همچنین محققانی چون دوار وکوسانو (۲۰۱۱)، لی، سگال، کیمبرلین، اسمیت و ویلر (۲۰۱۴)، یلماز، آیگون و آکیکل (۲۰۱۵) و امریچ (۲۰۱۵) بر لزوم پرورش مهارتها و شایستگی های اخلاقی دانشجویان تاکید فراوان دارند. و الیور (۲۰۱۰) نشان داد که شایستگی های اخلاقی در نحوه ادراک و باور دانشجویان بر اینکه چطور در محیط آموزشی و به عبارت دقیقتر با دانشجویان دیگر رفتار کنند، اثر گذار هستند. مجموعه این بررسیها نشان میدهند که مهمترین عامل در اینکه دانشجویان به طور صادقانه و بر اساس ارزشهای اخلاقی رفتار کنند، ادراک آنها از رفتار همکلاسیهایشان میباشد (اسکلا-سویچ و کیگر^۱، ۲۰۱۵).

اما با وجود جایگاه و اهمیت شایستگی های اخلاقی، این ارزشها حتی زمانی که قوانین اخلاقی در اکثر دانشگاهها وجود داشته باشد به اندازه کافی مورد توجه قرار نمی گیرد و اغلب افراد این ارزشها را نادیده می گیرند. نتایج پژوهش های هارتشورن در سال ۱۹۹۷ نشان داد که، برنامه درسی آموزش عالی، ارزشهای دانشجویان را در شرایط واقعی تغییر نمی دهد. به دلیل توجه سطحی به فعالیتهای یاد دهی، یادگیری و آگاهی محدود دانشجویان و استادان، از اصول تدوین و اجرای فعالیتهای یاددهی و یادگیری بر مبنای اصول اخلاقی، چالشهایی را فراروی کیفیت این فعالیتهای قرار داده است که زمینه آسیب پذیری اجتماعی فراگیران و کاهش سطح اخلاق اجتماعی آنها را به دنبال داشته است؛ به گونه ای که در دانشگاهها امروز فقط بر مهارتهای خواندن و نوشتن و حساب کردن تأکید میشود؛ درحالیکه این مهارتها ذاتاً ارزشمند نیستند و در تعلیم و تربیت تهی از فضیلت اند، و تربیت انسان فرهیخته نیز مستلزم توجه به پرورش اخلاق، است (دنیس و همکاران، ۲۰۱۲: ۲۵). شاید یکی از دلایل این باشد که آموزش ارزش های اخلاقی، در دیدگاه، گروه ها و رشته های مختلف، تعاریف، تفسیر ها، روندها و شیوه های کاربردی متفاوت دارد. این تنها موضوع انتخاب واژه نامه های مختلف در موضوعات مختلف مانند فلسفه، دانش مدنی، آموزش، روانشناسی، دین، اخلاق و بسیاری دیگر است بنابراین انعطاف پذیری و کارآیی ارزشهای اخلاقی در تحصیل نیز در معرض تفاسیر متفاوتی و حتی دستکاری قرار دارند. آموزش شخصیت بر دانش و توسعه " فضیلت "، " مهارت های زندگی "، " مهارت های شهروندی "، " رفتار اخلاقی "، و غیره تاکید می کند در حالی که واژه " ارزشها " اغلب از این موارد اجتناب می کند (لوکوود^۲، ۱۹۹۷). لازم به ذکر است که هم تحصیل و هم ارزشهای اخلاقی به مردم کمک می کنند تا راه را بسوی دانش و خرد بیابند که خود دربرگیرنده ی توسعه مادی، ذهنی و معنوی بشریت و صلح است. ارزشهای اخلاقی و آموزش به طور

1 . Skela-Savič, B., & Kiger

2 - Lockwood

طبیعی با خدمات و احترام مرتبط هستند که کلیدهای بنیادی برای بالا بردن کیفیت معنوی تصمیمات انسانی در حیطه رفتار و عمل هستند . (باندو^۱) از این رو، وجود چارچوب مدون، مکتوب و جامعی برای آموزش شایستگی های اخلاقی به دانشجویان یکی از اولویت های هر نظام آموزش عالی خواهد بود.

روش پژوهش

با توجه به این که هدف این پژوهش، کشف ارتباط میان یافته های مختلف در حوزه آموزش اخلاق و ترکیب آنها در قالب الگوی شایستگی های اخلاقی است. در فراترکیب تبدیلی مناسبترین روش است. اعضای تیم فراترکیب حاضر را یک متخصص در حوزه آموزش اخلاقی، دو نفر متخصص برنامه ریزی درسی با همراهی کارشناس ارشد پایگاههای اطلاعاتی کتابخانهی میرزای شیرازی دانشگاه شیراز رشته علوم تربیتی تشکیل می دادند. انتخاب این اعضا، به منظور طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی انجام شده است. حضور کارشناس پایگاههای اطلاعاتی نیز به منظور اطمینان و اعتبار بخشی به جستجوی جامع و نظام مند پیشینه مرتبط با موضوع و یافتن منابع مورد نیاز انجام شده است. در پژوهش حاضر به اتفاق آراء نویسندگان، از گامهای معرفی شده توسط سندلوفسکی و باروسو^۲ (۲۰۰۷) استفاده شده است.

گام اول: بیان مسأله و تنظیم سؤالیهای پژوهشی

با بررسی مطالعات انجام شده در حوزه اخلاق می توان پی برد که در ایران و خارج از کشور تنها تعدادی مطالعات محدودی به صورت توصیفی، مروری و چند مطالعه ی تطبیقی در زمینه ی اخلاق آموزشی و فلسفه های اخلاق یا مکاتب تعلیم و تربیت صورت گرفته است. از جمله در داخل کشور پژوهش هایی به بررسی میزان مهارتهای اخلاقی دانشجویان دانشکده دندانپزشکی (افشار و همکاران، ۱۳۹۶)؛ آموزش اصول اخلاقی و مهارتهای اخلاقی دانشجویان پرستاری (خانی جیحونی، ثابت سروستانی، فریدونی، مرادی، امیرخانی و کریمی، ۱۳۹۶)؛ ارائه مدل ارتقای اخلاق دانشجویی (قزوینی و همکاران، ۱۳۹۵)؛ موانع رشد اخلاق حرفه ای از دیدگاه دانشجویان دانشگاه (احمدی الوار، ۱۳۹۵)؛ تاثیر جنسیت بر درک اصول اخلاقی دانشجویان حسابداری (عباس زاده و معینی زاده، ۱۳۹۳)؛ بررسی کیفیت مهارتهای اخلاقی و ارتباطی دانشجویان پرستاری از دیدگاه بیماران (محمدی و همکاران، ۱۳۹۱) پرداخته اند و در خارج از کشور، آموزش اخلاق و حساسیت اخلاقی دانشجویان پرستاری (ینوم، آن و کیم^۳، ۲۰۱۶)؛ جهت گیری اخلاقی و مهارتهای اخلاقی (مارکوس و پریرا^۴، ۲۰۰۹)؛ ادراک دانشجویان از اصول و

¹ -Bando

^۲ . Sandelowski & Barroso

³ .- Yeom, Ahn & Kim

⁴ - Marcus and Perry

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

ارزشهای اخلاقی (شوردن و همکاران^۱، ۲۰۱۰)؛ تأکید بر اخلاق، ارزش ها، اصول اخلاق، و آموزش شخصیت در آموزش علمی (چوودوری^۲، ۲۰۱۶)؛ آماده سازی دانشجویان حسابداری برای تصمیم گیری اخلاقی (طه شینه و اشمیت^۳، ۲۰۱۵) تضادهای اخلاقی و روند بازتاب آن در دانشجویان کارشناسی پرستاری (فلویا و دیگران^۴، ۲۰۱۴)؛ تاثیر آموزش اخلاقی منسجم بر روی دانشجویان حسابداری (بننی و مولانوویچ^۵، ۲۰۰۷)؛ رابطه ی آموزش اخلاق با حساسیت اخلاقی و مهارت های استدلال اخلاقی دانشجویان (پارک، ۲۰۱۲) از جمله موضوعاتی است که به آن ها پرداخته شده است. بنابراین با نگاهی به پژوهش های انجام شده می توان دریافت که اکثر پژوهش ها به نقش آموزش اخلاقی و یا آموزش ارزش ها در رفتارها و شایستگی های دانشجویان پرداخته اند، اما، الگوی جامع محتوایی که به طور ویژه به آموزش شایستگی های اخلاقی در دانشجویان پرداخته باشند، مشاهده نشد. بنابراین، پژوهش حاضر، در پی توسعه یک الگوی محتوایی جامع قابل آموزش به دانشجویان می باشد که ضمن اعتبار، دارای تناسب و تجانس با ویژگی های نظام آموزش عالی جمهوری اسلامی ایران باشد. همچنین چون در ارتباط با مساله مورد نظر (اخلاق پژوهش) الگوی جامعی وجود ندارد و بین دانشجویان مشکلات زیادی در این رابطه وجود دارد بنابراین سؤال محوری پژوهش^۶ اینگونه مطرح می شود که الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به دانشجویان در نظام آموزش عالی چیست؟

با توجه به پرسشهای مذکور ، معیارهای مشخصی برای شمول مقالات در مرور به صورت

زیر تعیین گردید:

۱. مقالاتی که در مجلات معتبر بین المللی با چند بازنگر^۷ چاپ شده باشند.
۲. مقالاتی که با روش کیفی انجام شده‌اند و یا مقالات با روش آمیخته، که نتایج کیفی و کمی آنها از یکدیگر قابل تفکیک باشند (برای استفاده از نتایج بخش کیفی پایان نامه).
۳. مقالات عملی که با هدف اخلاق در دانشگاه ها انجام شده باشند.
۴. مقالاتی که در یافته‌های آنها به سودمندی یک یا چند مؤلفهی عدم صداقت تحصیلی، صداقت پژوهشی و صداقت تحصیلی در دانشگاه ها اشاره شده باشد.

1 - Shordan et al

2 - Chowdory

3 - Taha Shine and Schmidt

4 - Flavia and others

5 - Benoni and Molanovich

۶ Central research question

7 Peer-review Journals

گام دوم: جستجوی منابع

در مرحله‌ی جستجوی منابع، به منظور انجام جستجویی جامع و همه‌جانبه و انتخاب مشارکت‌کنندگان بخش فراترکیب، علاوه بر جستجوی نظاممند پایگاه‌های استنادی و اطلاعاتی، جستجو به روش دستچینی^۱ و همچنین جستجوی دستی ژورنالها نیز مورد استفاده قرار گرفت. در مورد روش دستچینی باید این توضیح را اضافه کرد که، برخی صاحب‌نظران با موضعگیری علیه جستجوهای خطی و نظاممند در فراترکیب معتقدند: مسیر جستجوها در فراترکیب باید کاملاً واگرا باشد. هر جزء از اطلاعاتی که در هر مرحله حاصل میشود، افق جدیدی به سمت جستجوها و منابع جدید باز میکند و در نهایت ایده‌های فوق‌العاده‌ای در شکلگیری ادراک جدید از پدیده در اختیار بازنگر قرار میدهد. به عبارت دیگر، جستجوها در فراترکیب با یک مجموعه‌ی از پیش تعیین شده‌ی نهایی از منابع کامل نمیشود، بلکه با انتخاب مجموعه‌ای از منابع طی چند مرحله، و کسب بخشی از اطلاعات در هر مرحله تکمیل میگردد. این شیوه‌ی بازایی بخشی از اطلاعات در هر مرحله - که با اصلاحات و تکمیل دائمی همراه است - را شیوه‌ی "دستچینکردن"^۲ مینامند (والش و داوون، ۲۰۰۵؛ باروسو و همکاران، ۲۰۰۳؛ فینفگلد-کانت و جانسون، ۲۰۱۳).

در مرحله‌ی جستجوی نظاممند مطالعه‌ی حاضر، پایگاه‌های: اسکوپوس، اشپرینگر، وایلی آنلاین، تیلور و فرانسیس و گوگل اسکالر^۳ مورد بررسی قرار گرفتند. همچنین در این پایگاه‌ها، به منظور جستجوی رو به عقب^۴، از قسمت "مراجع"^۵، و برای جستجوی رو به جلو^۶، از قسمت "استناد شده توسط"^۷ استفاده گردید. در جستجوی روبه عقب که جستجوی زنجیره‌ای نیز نامیده میشود، بخش مراجع در مقاله‌ی نمونه، به منظور شناسایی منابع مشابه و مرتبط مورد بررسی قرار میگیرد. جستجوی روبه جلو که جستجوی استنادی نیز نامیده میشود، شامل شناسایی منابع مرتبطی است که به مقاله‌ی نمونه استناد کرده‌اند (فینفگلد-کانت و جانسون، ۲۰۱۳؛ فینفگلد-کانت ۲۰۱۸). هر دو نوع جستجو توسط برخی پایگاه‌های الکترونیکی مرجع، مثل اسکوپوس قابل انجام است.

در اولین مرحله از جستجو، کلیدواژه‌های: مهارت‌ها (SKILLS) ، دانش (Knowledge)؛ ماهیت دانش علمی (Nature of scientific knowledge)، سرواژه‌ی

¹ Berry picking

² berry picking

³ Scopus ,Springer, Wiley online ,Taylor & Francis ,Google scholar

⁴ Backward searching

⁵ References

⁶ Forward searching

⁷ Cited by

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

عبارت شایستگی اخلاقی (*Moral Competencies*)، همراه با واژه‌ی کیفی (*Qualitative*) در حوزه‌ی مطالعاتی علوم اجتماعی، جستجو شدند و سپس جستجو محدودتر شد و واژه‌ی دانشجو (*student*) نیز به عبارتهای مورد جستجو اضافه گردید. جستجوی منابع را میتوان به یک بازه‌ی زمانی محدود کرد در صورتی که محققان توجیه مناسبی برای انتخاب نقاط ابتدایی و انتهایی بازه‌ی زمانی جستجو داشته باشند (باروسو و همکاران، ۲۰۰۶). در پژوهش حاضر، نقطه‌ی آغاز بازه‌ی زمانی جستجو، پژوهش‌های (داده‌های ثانویه) منتشر شده پس از شهریور ۱۳۹۷ با موضوع اخلاق بوده است، به منظور بررسی این پژوهش‌ها به معتبرترین پایگاه‌های اطلاعاتی و موتورهای جستجو مراجعه شده که در جدول ۲ آمده است. در این پژوهش تعداد کل مقالات ۱۰۴ مقاله بوده که در نهایت ۳۶ مقاله انتخاب شد. در جدول ۳ نام مجلات و فراوانی تعداد مقالات از هر کدام، در جدول ۱، وب‌گاه‌ها و در نهایت در جدول ۵ فهرست کتاب‌های مورد بررسی آورده شده است.

جدول ۱- جزئیات فرایند جستجوی آنلاین منابع به روش نظاممند

پایگاه‌های اطلاعاتی و استنادی اسکوپوس، اشپرینگر، وایلی آنلاین، تیلور و فرانسیس و گوگل

اسکالر	مورد جستجو
اخلاق، دانش؛ شایستگی اخلاقی، دانشگاه، تحلیل کیفی، دانشجو، آموزش عالی، اخلاق دانشجویی، الگوی شایستگی، مهارت، دانش، انگیزه، مدیریت، علوم تربیتی	کلیدواژه‌های جستجو
عنوان مقاله، چکیده، کلمات کلیدی	جستجو در
علوم اجتماعی، علوم اقتصادی ^۲	محدودیت در حوزه‌ی مطالعاتی ^۱
از ۱۹۸۰ تا کنون	محدودیت در بازه‌ی زمانی ^۳
مقاله ^۵	محدودیت در نوع سند ^۴
همه ^۷	نوع دسترسی ^۶

به منظور افزایش اعتبار جستجو، در تمام مراحل فرایند فراترکیب، از روش جستجوی دست‌چینی منابع نیز بهره‌برده شد، زیرا برخی پژوهش‌های مرتبط، به دلایل مختلف از جمله

¹ Subject area

² Social sciences

³ Date range (inclusive)

⁴ Document type

⁵ Article

⁶ Access type

⁷ All

عدم استفاده از واژه های کلیدی استاندارد، در جستجوی آنلاین پایگاه ها یافت نمی شوند. علاوه، با مطالعه ی هر مقاله-در صورت نیاز- منابع جدید و مفید موجود در مقاله نیز که به روشن شدن موضوع کمک می کردند، مورد بررسی قرار گرفت و در صورت سازگاری با معیارهای شمول حاضر، به مقالات مورد بازنگری اضافه شدند. به طور کلی، با این شیوه های جستجو، حذف یا افزودن مقاله ی جدید به بازنگری در هر گام از فراترکیب ممکن بود. فرایند جستجو تا رسیدن به اشباع نظری داده ها ادامه یافت.

گام سوم: ارزیابی کیفیت

در پژوهش حاضر، دو نفر از اعضای تیم فراترکیب، ارزیابی تکبتهک و اولیهی مقالات را به عهده گرفتند. در این مرحله، هر مقاله توسط هر دو نفر به دقت مطالعه شده و مقالههایی با ویژگیهای زیر (شامل 25 مقاله) در این مرحله از فراترکیب حذف شدند:

- مقالههایی که موضوع یا محتوای آنها از تناسب و ارتباط کافی با موضوع پژوهش حاضر (یعنی آموزش شایستگی های اخلاقی) برخوردار نبودند.
- مقالههایی که با روش تحقیق کمی (اغلب شبه آزمایشی با گروه گواه) انجام شده بودند.
- مقالههایی که در یافتهها یا بحث و نتیجهگیری آنها، به سودمندی هیچ یک از مؤلفههای شایستگیهای اخلاقی در حوزه آموزش عالی نپرداخته باشند.

حذف مقالات بر اساس نظر هر دو پژوهشگر انجام شد و هرگونه اختلاف نظر تا رسیدن به توافق نهایی مورد بحث قرار گرفت. پس از آن در مرحلهی ارزیابی تطبیقی، با مشارکت همهی اعضای تیم فراترکیب، بر اساس شباهتها، تفاوتها و نکات اساسی مطرح شده در پژوهشها، ارزیابی نهایی مقالات انجام شد و پس از حذف ۱۰۰ مقاله دیگر، فهرست اولیهی از مقالات مشمول فراترکیب تهیه گردید. این فهرست در مراحل بعد نیز با حذف و اضافهی مقالات همراه بود تا در نهایت به ۱۵۰ مقاله رسید.

گام چهارم: تجزیه و تحلیل اطلاعات و ترکیب یافته ها

برای تجزیه و تحلیل اطلاعات مرتبط با این پژوهش از مراحل استخراج اولیهی دادهها، شمول دادهها در فراترکیب، و در نهایت تجزیه و تحلیل دادهها استفاده شد. ضمن آن که از تکنیک دستهبندی^۱ یافتهها و تکنیک کمی فراچکیدهنویسی^۲ به منظور تحلیل یافتههای کیفی استفاده شد (سندوفسکی و باروسو، ۲۰۰۷).

در پژوهش حاضر و در مرحلهی استخراج دادهها، یک مدل از اطلاعات اولیه تهیه شد. در این مرحله ، با جستجوی استعاره ها و مفاهیم اصلی مرتبط با آموزش شایستگی های اخلاقی در

۱. Classification

۲. Meta-summery

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

گزارش های جمع-آوری شده و تطبیق این مفاهیم با سایر استعاره ها یا مفاهیم در همان گزارش و دیگر گزارش ها، و اصلاح، تغییر، ادغام و حذف برخی استعاره ها، استعاره های جدیدی از آموزش شایستگی های اخلاقی با رعایت اختصار، وضوح و قابلیت فهم تولید شدند. جداول زیر و شکل ۱ یافته های مقالات مربوط به محتوای آموزش اخلاق را در این مرحله یکپارچه سازی کرده است.

پس از شناسایی و استخراج دادههای اولیه، جدول ۲ با تکنیک دستهبندی حاصل شد که در اغلب آنها، از تکنیک کمی فراچکیده‌نویسی نیز بهره برده شده است. پس از تکمیل جدول توصیفی و دستهبندی، شباهتها، تفاوتها و ارتباطات بین دادههای جدولها مورد بررسی قرار گرفتند و نتایج حاصل در قالب جدول شامل ۶۵ مضمون پایه و ۲۶ مضمون سازمان دهنده سطح اول و چهار مضمون سازمان دهنده سطح ۲ شامل عدم صداقت تحصیلی، عدم صداقت پژوهشی، صداقت تحصیلی و صداقت پژوهشی طبقه‌بندی شدند.

جدول ۲- مضامین مربوط به آموزش شایستگی های اخلاقی

مضمون سازماندهنده سطح دوم	مضمون سازماندهنده سطح اول	مضامین پایه	منابع
		رفتارهای مخل	برناردی ^۱ و همکاران (۲۰۰۶)؛ واصل و مرت ^۲ (۲۰۰۲)
		عدم انجام تکالیف درسی	هالینجر و لانزا ^۳ (۱۹۹۶)؛ جوردن ^۴ (۲۰۰۱)؛ لمینگ ^۵ (۱۹۸۰)
عدم صداقت تحصیلی	رفتارهای غیر اخلاقی	بی توجهی به حقوق دیگران	مک کیب ^۶ و همکاران (۲۰۰۱)؛ اونیل ^۷ (۲۰۱۲)
		رفتارهای تهدیدآمیز	ویتلی ^۸ (۱۹۹۸)؛ خدایی ^۹ و همکاران (۲۰۱۱)
		اقدامات پرخاشگرانه	ناتانسون ^۱ و همکاران (۲۰۰۶)؛ پارک ^۲ و همکاران (۲۰۱۳)

1 - Bernardi

2 - Weisul and Merritt

3 - Hollinger & Lanza

4 - Jordan

5 - Leming

6 - McCabe

7 - O'Neill

8 - Whitley

9 - Khodaie

منابع	مضامین پایه	مضمون سازماندهنده سطح اول	مضمون سازماندهنده سطح دوم
آلن ^۳ و همکاران (۱۹۹۸)	رفتارهای غیر متجانس		
لمینگ ^۴ (۱۹۸۰)؛ نویس ^۵ و همکاران (۱۹۹۸)	تخطی از قوانین دانشگاه		
سويفت و نویس ^۶ (۱۹۹۸).	خودخواهی		
اندرسون و مرداک ^۷ (۲۰۰۷)؛ چو و تن ^۸ (۲۰۰۸).	امتحان	تقلب تحصیلی	
دیکخوف ^۹ و همکاران (۱۹۹۶)	تکالیف		
	استفاده از اطلاعات دانشجو		
لیم و سی ^{۱۰} (۲۰۰۱)	دیگری که درس را پاس کرده است	کپی کردن پاسخ سایرین	
مک کیب و تروینو ^{۱۱} (۱۹۹۶)؛ پابیان ^{۱۲} (۲۰۱۵)	تبادل برگه های امتحانی	استفاده از یادداشت در امتحانات کتبی	
رتتینگر و کرامر ^{۱۳} (۲۰۰۹)؛ وندهی ^{۱۴} و همکاران (۲۰۰۷)	ارتباط با دانشجوی	جلب مشارکت دیگران در کار	

1 - Nathanson

2 - Park

3 - Allen

4 - Leming

5 - Nonis

6 - Swift and Nonis

7 - Anderson & Murdoch

8 - Choo & Tan

9 - Diekhoff

10 - Lim & See

11 - McCabe & Trevino

12 - Pabian

13 - Rettinger & Kramer

14 - Vandehey

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

مضمون سازماندهنده سطح دوم	مضمون سازماندهنده سطح اول	مضامین پایه	منابع
عدم صداقت پژوهشی	انفرادی	دیگر	
	مطالعه خلاصه	یادداشت	توماس ^۱ (۲۰۰۰)
	مطالب به جای نسخه کامل	برداری	
	تقلب	کپی و پیست	الزهرانی ^۲ و همکاران (۲۰۱۲)؛ بسلی ^۳ (۲۰۰۴)؛ بکر ^۴ (۲۰۰۷)
	سرقت ادبی	بیان ایده های دیگران بدون منبع	کافلین ^۵ (۲۰۱۵)؛ پارک ^۶ (۲۰۰۳)
	روح نویسی	روح ماشینی	هاوارد ^۷ (۱۹۹۳)؛ هاوارد (۲۰۰۷)
	تسهیل نگری	استخدام دست کمکی	لی و کاسانوه ^۸ (۲۰۱۲)؛ عبدالمحمدی و بکر ^۹ (۲۰۰۷)
	فریب کاری	سهل انگاری مجرمانه	اشورث ^{۱۰} و همکاران (۱۹۹۷)؛ بلوچ ^{۱۱} (۲۰۰۷)
	جعل هویت	تصحاب متون نویسندگان معتبر	گری ^{۱۲} و همکاران (۲۰۱۹)؛ گولیفیر و تاپسون ^{۱۳} (۲۰۱۰)
	داده سازی	سرقت ایده های ارزشمند دیگران	حبیب زاده و وینکر ^{۱۴} (۲۰۰۹)؛ مارش ^{۱۵} (۲۰۰۷)؛ نیوتون ^{۱۶} و همکاران (۲۰۱۴)
		سرقت ادبی غیر	نیچکمپ ^۱ (۲۰۱۴)؛ پارک ^۲

- 1 - Thomas
- 2 - Alzahrani
- 3 - Beasley
- 4 - Becker
- 5 - Coughlin
- 6 - Park
- 7 - Howard
- 8 - Li & Casanave
- 9 - Abdolmohammadi & Baker
- 10 - Ashworth
- 11 - Bloch
- 12 - Gray
- 13 - Gullifer & Tyson
- 14 - Habibzadeh & Winker
- 15 - Marsh
- 16 - Newton

منابع	مضامین پایه	مضمون سازماندهنده سطح اول	مضمون سازماندهنده سطح دوم
(۲۰۰۳)؛ پاور ^۳ (۲۰۰۹)	عمد		صداقت پژوهشی
ساندرز ^۴ (۲۰۱۰)؛ شروت ^۵ (۲۰۰۳)؛ سلوین ^۶ (۲۰۰۸)	اصول اخلاقی	شایستگی پژوهش	
واکر ^۷ (۲۰۱۰)؛ دیکرسون ^۸ (۲۰۰۷)	آگاهی از پژوهش	اعتماد بحشی	
زواجرمن ^۹ (۲۰۰۸)	اخلاق پژوهشی	صداقت در جمع آوری داده ها	
لی و کاسانوه ^{۱۰} (۲۰۱۲)	داوطلبانه و بدون فریب		
ژنگ و چنگ ^{۱۱} (۲۰۱۵)	امکان رد درخواست توسط فرد		
کریستنسن ^{۱۲} (۱۹۸۸)	مشارکت افراد با ظرفیت	جلب مشارکت هدمند و آگاهانه	
هی ^{۱۳} (۱۹۹۸)	آگاهی کامل مشارکت کنندگان از هدف		
پابیان ^{۱۴} (۲۰۱۵)	رضایت آگاهانه		
کیمل ^{۱۵} (۱۹۹۸)	امکان بازپس گیری رضایت		

- 1 - Nijkamp
- 2 - Park
- 3 - Power
- 4 - Saunders
- 5 - Schröter
- 6 - Selwyn
- 7 - Walker
- 8 - Dickerson
- 9 - Zwagerman
- 10 - Li & Casanave
- 11 - Zheng & Cheng
- 12 - Christensen
- 13 - Hey
- 14 - Pabian
- 15 - Kimmel

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

منابع	مضامین پایه	مضمون سازماندهنده سطح اول	مضمون سازماندهنده سطح دوم
سعادت ^۱ (۲۰۱۵)	تدوین چارچوب پژوهشی	استانداردهای پژوهشی منسجم	
دانکن ^۲ و همکاران (۲۰۱۵)	حفظ اطلاعات	آگاهی و اطاعت از قوانین پژوهش	
ویلیامز ^۳ (۲۰۱۷)	محرمانگی		
اسلودر و کلایمن ^۴ (۲۰۰۸)	حقوق انسانی	عینیت	
کایسر ^۵ (۲۰۰۹)	شناخت سوگیری ها		
بکر و الستاد ^۶ (۲۰۰۷)	شناخت محدودیت ها	حقوق	
ژوردانو ^۷ و همکاران (۲۰۰۷)	قانونی		
تولیچ ^۸ (۲۰۰۴)	اجتماعی	اصول اخلاقی آزادی	
هانگل ^۹ و همکاران (۲۰۱۷)	اصول اخلاقی آزادی		
اورتمن و هرتویگ ^{۱۰} (۲۰۰۲)	احترام به استقلال	امنیت و بهزیستی	
پاتل ^{۱۱} (۲۰۱۶)	امنیت و بهزیستی		
بوک ^{۱۲} (۱۹۸۳)	احتیاط های ویژه	محدود کردن خطرات پژوهش	
لاوسون ^{۱۳} (۲۰۰۱)	محدود کردن خطرات پژوهش		
کولفسچوتن ^{۱۴} (۲۰۱۲)	عدم سهل انگاری در اجرا	محافظةت از شرکت کنندگان	
توماس ^{۱۵} (۲۰۱۵)	گزارش امن و مطمئن		

- 1 - Sahadat
- 2 - Duncan
- 3 - Williams
- 4 - Slowther & Kleinman
- 5 - Kaiser
- 6 - Becker & Ulstad
- 7 - Giordano
- 8 - Tolich
- 9 - Hangel
- 10 - Ortman & Hertwig
- 11 - Patel
- 12 - Bok
- 13 - Lawson
- 14 - Kofschooten
- 15 - Thomas

دکتر جعفر جهانی ، دکتر مهدی محمدی ، فرشته شهبانی نیا...

منابع	مضامین پایه	مضمون سازماندهنده سطح اول	مضمون سازماندهنده سطح دوم
برتاگ و محمود ^۱ (۲۰۰۹)	حفظ ارزش افراد	حریم خصوصی	صداقت تحصیلی
دیویس ^۲ (۱۹۹۳)	حفظ هویت افراد		
توماس ^۳ (۲۰۰۰)	حفظ جایگاه افراد		
برسوف ^۴ (۲۰۱۴)	شجاعت	ارزش های ذاتی شخصی	
کول ^۵ و همکاران (۲۰۰۹)	اشتیاق		
برون و مورفی ^۶ (۱۹۸۹)	روح خدمت رسانی	سختاوت	
فرگاس ^۷ (۲۰۱۰)	پافشاری در کار		
هیز ^۸ و همکاران (۲۰۰۶)	سختاوت		
ریس و همکاران (۲۰۰۴)	خلاقیت		
مورداک و همکاران (۲۰۰۱)	شوخ طبعی	ارزش های درونی	
فارنیس و همکاران (۲۰۱۱)	عشق		
اسمیت و همکاران (۲۰۰۲)	رشد		
رویگ و دی توماسو (۱۹۹۵)	احترام	ارزش های اجتماعی - رفتاری	
اشوورث و همکاران (۱۹۹۵)	صداقت		
فرانکلین-استوکس و نیوزاستد (۱۹۹۵)	مسئولیت پذیری		
منگن و جوردن (۲۰۰۱)	عدالت/ جوانمردی		
مورداک و همکاران (۲۰۰۱)	مهربانی / ملاحظه		
شویرن و وایشلباومر (۲۰۱۲)	دوستی / اتحاد		
کلاین و همکاران (۲۰۰۷)	انسجام		

گام پنجم: ترکیب یافته‌ها

در این مرحله ، با جستجوی استعاره ها و مفاهیم اصلی مرتبط با محتوای آموزش اخلاق در گزارش های جمع آوری شده و تطبیق این مفاهیم با سایر استعاره ها یا مفاهیم در همان

1 - Bretag & Mahmud

2 - Davis

3 - Thomas

4 - Bersoff

5 - Koul

6 - Brown & Murphy

7 - Forgas

8 - Hayes

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

گزارش و دیگر گزارش ها، و اصلاح، تغییر، ادغام و حذف برخی استعاره ها، استعاره های جدیدی از محتوای آموزش اخلاق با رعایت اختصار، وضوح و قابلیت فهم تولید شدند. شکل ۱ یافته های مقالات مربوط به محتوای آموزش اخلاق را در این مرحله یکپارچه سازی کرده است.

گام ششم: اعتباریابی^۱ یافته‌ها

فراترکیب‌گران میبایست از آغاز تا انجام فرایند، در اندیشه‌ی راهکارهای مناسب به منظور ارتقای اعتبار پژوهش خود باشند. سندلوفسکی و باروسو (۲۰۰۷) چهار نوع اعتباریابی را برای فراترکیب معرفی میکنند

– جهت اعتباریابی توصیفی^۲، تمامی گزارش‌های مرتبط و مشخصه‌های هر گزارش شناسایی شد

همچنین در اعتباریابی نظری^۳: روشهایی را که فراترکیب‌گر به منظور یکپارچه‌سازی و تفسیر یافته‌های پژوهشی توسعه داده و به کار میبرد مورد اعتباریابی قرار گرفت.

– و اعتباریابی پراگماتیک^۴: سودمندی، قابلیت انتقال دانش، کاربردی بودن و مناسب بودن فراترکیب مورد بررسی قرار گرفت

فرایندهایی که منجر به ارتقای اعتبار فراترکیب‌های کیفی میشود را میتوان در جدول شماره ۳ به طور خلاصه بیان کرد:

جدول ۳ فرایند ارتقای اعتبار فراترکیب‌های کیفی

مستندسازی از تمام فرایندها، رویه‌ها، تغییرات در روند کار و نتایج. برگزاری توصیفی-تفسیری-نشسته‌های تیمی تفکر با صدای بلند. نظری-پراگماتیک

اعتباریابی پژوهش آموزش شایستگی‌های اخلاقی در پژوهش حاضر، به جز ارتباط با نویسندگان اولیه مقاله، از تمامی فرایندهای بهینه‌سازی اعتبار ترکیب، مذکور در جدول ۴، بهره برده شده است.

جدول ۴. فرایندهای بهینه‌سازی اعتبار فراترکیب (سندلوفسکی و باروسو، ۲۰۰۷)

فرایندها	نوع اعتباریابی
ارتباط با نویسندگان مطالعات اولیه	توصیفی-تفسیری
مشورت با کتابدار مرجع	توصیفی
مشورت با متخصص پژوهش‌های فراترکیب	نظری
جستجوی مستقل منابع حداقل توسط دو بازنگر	توصیفی

^۱. Validity

^۲. Descriptive

^۳. Theoretica

^۴. Pragmatic

فرایندها	نوع اعتباریابی
ارزیابی مستقل هر گزارش حداقل توسط دو بازنگر	توصیفی-تفسیری
جلسه‌های هفتگی تیم پژوهشی به منظور بحث دربارهی نتایج جستجوها و شکلدهی و اصلاح راهبردهای جستجوی منابع	توصیفی
جلسه‌های هفتگی تیم پژوهشی به منظور بحث دربارهی نتایج ارزیابیها و تصمیمگیری دربارهی راهبردهای ارزیابی مطالعات	توصیفی-تفسیری
جلسه‌های هفتگی تیم پژوهشی به منظور تثبیت حوزه‌های مورد توافق و مذاکره دربارهی حوزه‌ها و موارد شامل اختلاف نظر تا رسیدن به اجماع نظری	توصیفی-تفسیری-

نتیجه‌گیری

نتایج تحلیل مضمون مربوط به الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی نشان داد که آموزش شایستگی های اخلاقی را می‌توان در چهار بعد صداقت تحصیلی، عدم صداقت تحصیلی، صداقت پژوهشی و عدم صداقت پژوهشی تقسیم بندی نمود:

در حیطه صداقت و عدم صداقت تحصیلی، اخلاق و کنش اخلاقی از جمله مفاهیم پیچیده ای است که از دیر باز توجه فلاسفه، عالمان دینی و اندیشمندان حوزه‌های مختلف را به خود معطوف نموده است. در چند دهه اخیر، شناسایی ساز و کارها، فرایندها و عوامل موثر و مرتبط با کنش اخلاقی در بسترهای و بافت‌های مختلف اجتماعی از جمله دغدغه‌های تحقیقات روان‌شناسی پیرامون اخلاق بوده است (در این زمینه نگاه کنید به ناروز و لاپسلی، ۲۰۰۹) با توجه به رشد روز افزون مراکز علمی و گرایش به ارتقاء تحصیلی، از جمله بافت‌هایی که عمل اخلاقی اهمیت خاصی در آن می‌یابد، محیط‌های علمی و تحصیلی است.

یکی از برجسته‌ترین مصداق عمل دارای موضوعیت اخلاقی در این‌گونه بافت‌ها، عدم صداقت تحصیلی است. عدم صداقت تحصیلی در واقع انجام رفتارهای گوناگونی از جمله سرقت علمی، تقلب در امتحان، کپی کردن از روی تکالیف و اسناد دیگر دانش‌آموزان است (جنسن، آرن، فلدمن و کافمن، ۲۰۱۱).

به طور کلی تقلب تحصیلی قصد یا تلاش انجام شده برای استفاده نامشروع از اسناد و اطلاعات برای گرفتن اعتبار تحصیلی است (باولا، ۱۹۹۷).

به طور خلاصه هرگونه‌ای از رفتار در موقعیت‌های تحصیلی و علمی چه به شکل سنتی و چه به شکل دیجیتالی و مجازی که از مسیرهای غیر مشروع و غیر اخلاقی منجر به کسب اعتبار

تحصیلی و علمی شود بی‌صداقتی تحصیلی قلمداد می‌شود (آندرمن و موردادک، ۲۰۰۷). روان‌شناسان اخلاق در حوزه تحصیلی هم‌اکنون با این پرسش روبه‌رو هستند که عدم صداقت در بافت‌های علمی و تحصیلی توسط چه متغیرهایی قابل توضیح است؟ در زمینه سازه‌های مرتبط با عدم صداقت تحصیلی آندرمن و همکاران (۲۰۰۷) عوامل متعدد دموگرافیک، اجتماعی، نگرشی و شناختی، شخصیتی و هیجانی را مطرح کرده‌اند. متغیرهای فردی از قبیل سطح خودکارآمدی، نوع انگیزش، نگرش‌ها و ویژگی‌های عمومی شخصیت نیز با فاکتورهای سهیم در تصمیم به شرکت در رفتارهای غیرصادقانه دانشگاهی ارتباط داشت (آندرمن و همکاران، ۱۹۹۸؛ هاینس و همکاران، ۱۹۸۶؛ موردادک و همکاران، ۲۰۰۱).

وایتلی (۱۹۹۸) به نقل از منون و شارلند، ۲۰۱۱ گزارش داد که تقلب بیشتر در میان کسانی مشاهده می‌شود که باور دارند این یک هنجار قابل قبول است (منون و شارلند، ۲۰۱۱) بندورا استدلال می‌کند که «عدم درگیری اخلاقی» که مکانیسم‌های شناختی خودتنظیمی اخلاقی را بی‌اثر می‌سازد، به بی‌صداقتی منجر می‌شود. عدم درگیری اخلاقی فرایندی است که مواجهه شخصی قابل انتظار را بوسیله اقناع خود فرد که رفتار مورد سوال واقعاً به لحاظ اخلاقی مجاز است، محدود می‌کند (باندورا، ۱۹۹۰؛ باندورا، باربارانلی، کاپارا و پاستورلی، ۱۹۹۶، به نقل از شاو، گینو و بازمن، ۲۰۱۱) مردم گرایش دارند به خودداری از رفتارهایی که استانداردهای اخلاقی‌شان را می‌شکند (باندورا، ۱۹۹۰؛ به نقل از شاو و همکاران، ۱۹۹۶).

آنها به گونه‌ای عمل می‌کنند که شکاف جدایی استانداردهای اخلاقی از عمل واقعی کمتر شود. زمانی که عمل و هدف با هم در یک جهت نیست، افراد دچار پریشانی ناشی از ناهماهنگی شناختی می‌شوند. یعنی وضعیت تنش روانی که در زمانی که باورها نسبت به رفتار همخوانی دارند بالا می‌رود (فستینگر، ۱۹۵۷، به نقل از شاو و همکاران، ۲۰۱۱).

در یک موقعیت اخلاقی، مردم این پریشانی را یا بوسیله تعدیل رفتارشان در جهت نزدیک شدن به هدف‌هایشان (باومیستر و هدرتون، ۱۹۵۷) یا بوسیله تغییر باورهایشان کاهش می‌دهند. فهم پیامدهای روان‌شناختی عدم صداقت از دیرباز مورد توجه روان‌شناسان بوده است. بندورا و دیگران اشاره کرده‌اند که افراد باورهایشان درباره عمل مورد چالش را از طریق عدم درگیری اخلاقی در جهت تسکین ناهماهنگی شناختی تعدیل می‌کنند (بندورا، ۱۹۹۰؛ بندورا و همکاران، ۱۹۹۶؛ دپرت، تروینو و سویتزر، ۲۰۰۸، به نقل از شاو و همکاران، ۲۰۱۱). بر این اساس، عدم درگیری اخلاقی افراد را از خودمجازات‌ی و احساس گناه ناشی از ناهمسانی بین رفتار و استانداردهای درونی، رهایی می‌بخشد.

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

آندرمین و مورداک (۲۰۰۷) با مرور گستره تحقیقات انجام شده، متغیرهای مهم در تبیین گرایش به عدم صداقت تحصیلی را در دو سطح طبقه‌بندی کرده اند که هر سطح سه لایه دارد. متغیرهای سطح اول عبارتند از تاثیرات بافتی و فردی که شامل لایه اول نظریه شخصی در مورد هوش، فشارهای والدین و همسالان برای رتبه «مقایسه‌های اجتماعی در کلاس»، «اختار هدف کلاس، لایه دوم مهارت‌های شخصی، تلاش شخصی، مهارت‌های آموزشی معلمان، استانداردهای تحصیلی و لایه سوم اخلاق شخصی، دیده‌بانی معلم، کدهای امتیازی، تعداد همسالانی که تقلب می‌کنند و تمرین‌های آزمون منصفانه می‌باشد.

در حیطه صداقت و عدم صداقت پژوهشی

یکی از مسائلی که همواره گریبانگیر سازمان‌های آموزشی و به‌ویژه دانشگاه‌ها بوده است، پدیده عدم صداقت پژوهشی است. نحوه دستیابی دانشجو به پیشرفت تحصیلی، همواره برای مسئولین و دست‌اندرکاران آموزش و پرورش مسئله‌ساز بوده است. این‌که تغییرات حاصل شده در سطح پیشرفت دانشجو را باید ناشی از تلاش وی دانست یا ناشی از کمکی که از دیگران به او می‌دهند و یا از روش‌های دیگر استفاده می‌کند، مشکلی است که باید بررسی گردد. صداقت پژوهشی نحوه دستیابی دانشجو به پیشرفت تحصیلی را مشخص می‌کند. منظور از صداقت پژوهشی، پیشرفتی در سطح علمی دانشجو است که از طریق دیگران و با استفاده از رفتارهای غیرمنصفانه مانند تقلب، سرقت ادبی و... به‌دست نیامده باشد (آستین و براون، ۱۹۹۹). صداقت پژوهشی یا عدم صداقت پژوهشی پدیده نوظهوری است که به سرعت در سازمان‌های آموزشی و بالأخص در دانشگاه‌ها در حال گسترش است. مکابه و بوورز (۲۰۰۴)، معتقدند که عدم صداقت پژوهشی پدیده ای شایع در تحصیلات است و مشارکت دانشجویان در عدم صداقت پژوهشی و تقلب در حال افزایش است. به‌زعم چپمن (۲۰۰۴) افزایش تعداد دانشجویان در کلاس، کاهش نظارت، دشواری و اهمیت آزمون، نزدیک به هم نشستن دانشجویان متغیرهای موقعیتی هستند که موجب تشویق افراد به تقلب می‌شوند. با پیشرفت فناوری‌های نوین، فرصت بروز فعالیت‌های غیرصادقانه در حال افزایش است. سادگی و دسترسی آسان به اینترنت، سرقت ادبی اینترنتی را بسیار فراگیر نموده است. سرقت ادبی و جعل اسناد دانشگاهی پدیده‌های نوین نیست، تنها شیوه‌های مورد استفاده و فناوری‌های موجود این نوع سرقت را تسهیل کرده است (کی یل، ۲۰۰۶).

نظیر و اسلام (۲۰۱۰)، پژوهشی را در مورد درک دانشجویان پاکستانی از صداقت پژوهشی انجام دادند و به این نتیجه رسیدند که دانشجویانی که در فعالیت‌های غیرصادقانه‌ی پژوهشی مشارکت می‌کنند، این فعالیت را بسیار ناچیز می‌شمارند. به‌علاوه آن‌ها، جریمه‌های کمتری را نیز برای فعالیت‌های غیرصادقانه که جدیت کمتری دارند، پیشنهاد می‌کنند. کونگ و

دکتر جعفر جهانی ، دکتر مهدی محمدی ، فرشته شهابی نیا...

همکاران (۲۰۱۰)، در پژوهشی به بررسی صداقت پژوهشی ادراک شده بین دانشجویان و کارکنان دانشگاه در هنگ کنگ پرداختند. در این پژوهش مشخص شد که نظر دانشجویان و کارکنان در مورد میزان اهمیت دزدی ادبی و تبانی یکسان نیست. دانشجویان اغلب به واسطه‌ی فشار برای دریافت نمرهی بالاتر و دستورالعمل‌های مبهم معلمان دست به عدم صداقت پژوهشی می‌زنند، کارکنان دانشگاه به ندرت سوء رفتار را به دانشگاه گزارش می‌دهند و موضوع را با استانداردهای خود حل و فصل می‌کنند. بمبارو (۲۰۰۷) ، در پژوهشی به بررسی شیوه‌ی استفاده از واکنش مخاطبان به آموزش صداقت پژوهشی در دانشگاه دیکینسون پنسیلوانیای آمریکا پرداخت. نتایج پژوهش وی حاکی از این است که جلسات آموزشی خودداری از سرقت ادبی در بین دانشجویان سال اول به آن‌ها در حفظ قوانین خودداری از سرقت ادبی کمک می‌نماید.

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

منابع:

احمدی الوار، زهرا. (۱۳۹۵). بررسی موانع رشد اخلاق حرفه‌ای از دیدگاه دانشجویان دانشگاه ایلام، همایش ملی اخلاق علم و اخلاق حرفه ای در مکتب علامه طباطبایی (ره)، تبریز، دانشگاه صنعتی سهند تبریز- مرکز مطالعات و پژوهش های علم و دین،

افشار، لیلا؛ رضوانی، گیتا؛ حسین‌زاده، محمد و سماواتیان، زهرا. (۱۳۹۶). بررسی میزان مهارت‌های اخلاقی دانشجویان دانشکده دندانپزشکی دانشگاه شاهد با استفاده از ابزار فهرست مهارت‌های اخلاقی. مجله علمی-پژوهشی اخلاق زیستی، ۷(۲۴)، ۴۷-۵۴.

ایمانی پور، معصومه (۱۳۹۱) اصول اخلاق حرفه ای در آموزش، مجله ایرانی اخلاق و تاریخ پزشکی، دوره ی پنجم، شماره ی ۶

پارسا، محمد. (۱۳۸۹). روانشناسی رشد کودک و نوجوان. تهران: بعثت .

پاشا، غلامرضا و گودرزبان، مهری. (۱۳۸۷). رابطه سبک های هویت و رشد اخلاقی با مسوولیت پذیری در دانشجویان. یافته های نو در روانشناسی. ۲(۸)، ۸۷-۹۹.

سروستانی، راحله؛ خانی جیحونی، علی؛ فریدونی، ژیلا؛ مرادی، زهرا؛ امیرخانی، مهدی؛ کریمی، شهناز (۱۳۹۶) تاثیر آموزش اصول اخلاقی با روش ایفای نقش در کارآموزی بر مهارت‌های اخلاقی دانشجویان پرستاری، فصلنامه علمی- پژوهشی طب و تزکیه، دوره ۲۶، شماره ۳.

حسنقلی پور، طهمورث، میرمهدی، سید مهدی و دهقان نیری، محمود (۱۳۹۰) بررسی عوامل مؤثر بر نگرش اخلاقی دانشجویان مدیریت، فصلنامه اخلاق در علوم و فناوری، سال ششم، شماره ۴

طولابی، زینب (۱۳۹۶). رابطه سواد اخلاقی، تعامل استاد/ دانشجو و توانمند سازی روانشناختی دانشجویان. فصلنامه اخلاق در علوم و فناوری. ۱۲(۱)، ۱-۸.

عباس زاده، محمدرضا و معینی زاده، محسن. (۱۳۹۳). تاثیر جنسیت بر درک اصول اخلاقی دانشجویان حسابداری. پژوهش های تجربی حسابداری، ۳(۱۱)، ۷۳-۵۵.

کلاتتری قزوینی، شکوفه، آراسته، حمیدرضا، محمد داودی، امیرحسین، قورچیان، نادرقلی (۱۳۹۶) ارائه مدلی برای ارتقای اخلاق دانشجویی، فصلنامه اخلاق در علوم و فناوری، سال دوازدهم، شماره ۳

غیائی زاده، مهدی (۱۳۹۱). رابطه سلامت روان و عملکرد تحصیلی با رشد قضاوت اخلاقی دانش آموزان دختر. فصلنامه علمی پژوهشی زن و فرهنگ. ۳(۱۰)، ۱۱۱-۱۲۲.

لطف آبادی، حسین. (۱۳۹۲). نظریه پردازی و آزمون سازی برای سنجش رشد اخلاقی کودکان و نوجوانان بر اساس فلسفه خردگرایی مینوی و علمی. مجله ایرانی روانشناسی کودک و نوجوان، نسخه ۱، صفحات: ۱۲۱-۱۳۹.

دکتر جعفر جهانی ، دکتر مهدی محمدی ، فرشته شهبانی نیا...

محمدی، سپیده؛ نگارنده، رضا؛ آرازی قجق، تاج محمد و زابلی پور، سهیلا.(۱۳۹۱). بررسی کیفیت مهارت‌های اخلاقی و ارتباطی دانشجویان پرستاری از دیدگاه بیماران. اخلاق و تاریخ پزشکی. ۵ (۹):۷۴-

معنوی پور، داود.(۱۳۹۱). ساخت مقیاس سنجش رشد اخلاقی برای دانش آموزان. فصلنامه اندیشه- های تازه در علوم تربیتی، سال ۷، شماره ۴ .

Abdolmohammadi, J. M., Baker, C., R. (2007). The relationship between moral reasoning and plagiarism in accounting courses: A

Adele, T. & André, Z. (2014). Understanding of and attitudes to academic ethics among first-year university students. *African Journal of Business Ethics*. 6. 10.15249/6-2-27.

Adolescents:Academic and Social Motivations. *Contemporary Educational Psychology*, 26, 96-115.

Allen, J., D. Fuller, and M. Lockett: 1998, "Academic Integrity: Behaviors, Rates, and Attitudes of Business Students Toward Cheating," *Journal of Marketing Education* 20, 41-52 .

Alzahrani, S. M., Salim, N., & Abraham, A. (2012). Understanding plagiarism linguistic patterns, textual features, and detection methods. *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics, Part C (Applications and Reviews)*, 42(2), 133-149.

Anderson, E. M., & Murdoch, T. B. (2007). *The psychology of academic cheating*. London:

Ashworth, P., Bannister, P., & Thorne, P. (1997). Guilty in whose eyes? University student's perception of cheating and plagiarism in academic work and assessment. *Studies in Higher Education*, 22(2), 187–203. <https://doi.org/10.1080/03075079712331381034>.

Ashworth, P., Bannister, P., & Thorne, P. (1997). Guilty in whose eyes? University student's perception of cheating and plagiarism in academic work and assessment. *Studies in Higher Education*, 22(2), 187–203. <https://doi.org/10.1080/03075079712331381034>.

Ateudjieu, J., Hurst, S., Yakum, M. N., Tangwa, G. B. (2019). Biomedical research ethics in Cameroon: a survey to assess training needs of medical residents and students. *BMC Medical Education*, 19(1), 5–. doi:10.1186/s12909-018-1431-8

- Baughner, B., Shealy, T., Iorio, J., Knight, D. (2019). Impact of International Service Learning on Macro-Ethics. International Journal for Service Learning in Engineering, Humanitarian Engineering and Social Entrepreneurship, 14, 1-15. 10.24908/ijlsle.v14i2.13186.
- Beasley, J. D. (2004). The impact of technology on plagiarism prevention and detection: Research process automation, a new approach for prevention. In Plagiarism: Prevention, Practice and Policies 2004: Joint Information Systems Committee Plagiarism Advisory Service Conference (pp. 28-30).
- Becker, D. A. & Ulstad, I. (2007). Gender differences in student ethics: Are females really more ethical? *Plagiarism: Cross-Disciplinary Studies in Plagiarism, Fabrication, and Falsification*, 77-91.
- Bernardi, R. A., Metzger, R.L., Bruno, R.G. S., Hoogkamp, M.A.W., Reyes, L.E. et al. (2004). Examining the decision process of students' cheating behaviour : An empirical study. *Journal of Business Ethics*, 50, p.397 – 414.
- Bersoff, D. N. (2014). Protecting victims of violent patients while protecting confidentiality. *American Psychologist*, 69(5), 461–467. <https://doi.org/10.1037/a0037198>.
- Bloch, J. (2007). Plagiarism across cultures: Is there a difference? *Indonesian Journal of English Language Teaching*, 3(2), 1–13. <https://doi.org/10.25170/ijelt.v3i2.133>.
- Bok, S. (1983). The limits of confidentiality. *The Hastings Center Report*, 13(1), 24–31
- Bretag, T., & Mahmud, S. (2009). A model for determining student plagiarism: Electronic detection and academic judgement. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 6(1), 47-60.
- Brown, A. S., & Murphy, D. R. (1989). Delineating inadvertent plagiarism. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 15(3), 432–442.
- Choo, F., & Tan, K. (2008). The effect of fraud triangle factors on students' cheating behaviors. In B. N. Schwartz & A. H. Catanach (Eds.), *Advances in accounting education* (Vol. 9, pp. 205–220). Bingley, UK: Emerald. [https://doi.org/10.1016/S1085-4622\(08\)09009-3](https://doi.org/10.1016/S1085-4622(08)09009-3).

- Christensen, L. (1988). Deception in psychological research: When is its use justified? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 14(4), 664–675.
- Comas-Forgas, R., & Sureda-Negre, J. (2010). Academic plagiarism: Explanatory factors from students' perspective. *Journal of Academic Ethic*, 8(3), 217–232. <https://doi.org/10.1007/s10805-010-9121-0>.
- Coughlin, P. E. (2015). Plagiarism in five universities in Mozambique: Magnitude, detection techniques, and control measures. *International Journal for Educational Integrity*, 11(1), 1-19.
- Davis, S. (1993). Cheating in college is for a career: Academic dishonesty in the 1990s. Paper presented at the Annual Meeting of the Southeastern Psychological Association (39th, Atlanta, GA, March 24–27, 1993). Retrieved at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED358382.pdf>
- Dickerson, D. (2007). Facilitated plagiarism: The saga of term-paper mills and the failure of legislation and litigation to control them. *Villanova Law Review*, 52(1), 21–46. <https://digitalcommons.law.villanova.edu/vlr/vol52/iss1/2>.
- Diekhoff, G. M., Labeff, E. L., Clark, E., Williams, L. E., Francis, B., & Haines, V. J. (1996). College cheating: Ten years later. *Research in Higher Education*, 37(4), 487–502. <https://doi.org/10.1007/BF01730111>.
- Does Academic Moral Disengagement Matter? *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 29(20), 356-365.
- Duncan, R. E., Hall, A. C., & Knowles, A. (2015). Ethical dilemmas of confidentiality with adolescent clients: Case studies from psychologists. *Ethics & Behavior*, 25(3), 197–221. <https://doi.org/10.1080/10508422.2014.923314>.
- Farasatkah, M. (2018). Academic Ethics: Moral Luck of University Students in Iran Maghsoud Farasatkah Dept. of Planning in Higher Education, Institute for Research and Planning in Higher Education. *International Journal of Ethics*. 1. 1-5.
- Farnese, M. L., Tramontano, C., Fida, R., & Paciello, M. (2011). Cheating Behaviors in Academic Context: Does Academic Moral Disengagement Matter?. , 29(none), 356–365.

- Franklin-Stokes, A., & Newstead, S. E. (1995). Undergraduate cheating: Who does what and why? *Studies in Higher Education*, 20(2), 159–172. <https://doi.org/10.1080/03075079512331381673>.
- Giordano, J., O'Reilly, M., Taylor, H., & Dogra, N. (2007). Confidentiality and autonomy: The challenge(s) of offering research participants a choice of disclosing their identity. *Qualitative Health Research*, 17(2), 264–275. <https://doi.org/10.1177/1049732306297884>.
- Gray, G. C., Borkenhagen, L. K., Sung, N. S., & Tang, S. (2019). A primer on plagiarism: Resources for educators in China. *Change: The Magazine of Higher Learning*, 51(2), 55–62. <https://doi.org/10.1080/00091383.2019.1569974>.
- Gullifer, J., & Tyson, G. A. (2010). Exploring university student's perceptions of plagiarism: A focus group discussion. *Studies in Higher Education*, 35(4), 463–481. <https://doi.org/10.1080/03075070903096508>.
- Habibzadeh, F. A., & Winker, M. (2009). Duplicate publication and plagiarism: Causes and cures. *Notfall + Rettungsmedizin*, 12(415), 415–418. <https://doi.org/10.1007/s10049-009-1229-7>.
- Hangel, N., & Schmidt-Pfister, D. (2017). Why do you publish? On the tensions between generating scientific knowledge and publication pressure. *Aslib Journal of Information Management*, 69(5), 529–544. <https://doi.org/10.1108/AJIM-01-2017-0019>.
- Hayes, D., Hurtt, K., & Bee, S. (2006). The war on fraud: Reducing cheating in classroom. *Journal of College Teaching & Learning*, 3(2), 1–12. <https://doi.org/10.19030/tlc.v3i2.1742>.
- Hedayati, N., Kuusisto, E., Gholami, K., Tirri, K. (2019). Moral conflicts in Iranian secondary schools. *Journal of Beliefs & Values*, (3), 1–13.
- Hey, J. D. (1998). Experimental economics and deception: A comment. *Journal of Economic Psychology*, 19(3), 397–401.
- Hollinger, R. C., & Lanza-Kaduce, L. (1996). Academic dishonesty and the perceived effectiveness of countermeasures: An empirical survey of cheating at a major public university. *NASPA journal*, 33(4), 292–306.
- Howard, R. M. (1993). A plagiarism pentimento. *Journal of Teaching Writing*, 11(3), 233–245.

- Howard, R. M. (2007). Understanding "Internet plagiarism". *Computers and Composition*, 24, 3-15. <http://dx.doi.org/10.1016/j.compcom.2006.12.005>
- Hu, G., & Lei, J. (2015). Chinese university students' perceptions of plagiarism. *Ethics & Behavior*, 25(3), 233–255. <https://doi.org/10.1080/10508422.2014.923313>.
- Jian, H., Marion, R., & Wang, W. (2018). Academic Integrity from China to the U.S.: The Acculturation Process for Chinese Graduate Students in the U.S. *Ethics & Behavior*. 29. 10.1080/10508422.2018.1468760.
- Jordan, A. E. (2001). College cheating: The role of motivation, perceived norms, attitudes, and knowledge of institutional policy. *Ethics & Behavior*, 11(3), 233–247. https://doi.org/10.1207/S15327019EB1103_3.
- Jordan, A. E. (2001). College student cheating: The role of motivation, perceived norms, attitudes, and knowledge of institutional policy. *Ethics & Behavior*, 11(3), 233-247.
- Kaiser, K. (2009). Protecting respondent confidentiality in qualitative research. *Qualitative Health Research*, 19(11), 1632–1641. <https://doi.org/10.1177/1049732309350879>.
- Kaufman, H. E. (2008). Moral and Ethical Issues Related to Academic Dishonesty on College Campuses. *Journal of College and Character*, 9(5), 3–. doi:10.2202/1940-1639.1187
- Kenneth J Smith; Jeanette A Davy; Donald L Rosenberg; G Timothy Haight (2002). A structural modeling investigation of the influence of demographic and attitudinal factors and in-class deterrents on cheating behavior among accounting majors. , 20(1), 0–65.
- Khodaie, E., Moghadamzadeh, A., & Salehi, K. (2011). Factors Affecting the Probability of Academic Cheating School Students in Tehran. , 29(none), 1587–1595.
- Kimmel, A. J. (1998). In defense of deception. *American Psychologist*, 53, 803–805. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.53.7.803>.
- Klein, H.A., Levenburg, N. M., McKendall, M., & Mothersell, W. (2007). Cheating During the College Years: How do Business School Students Compare?. , 72(2), 197–206.

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

- Kolschooten, F. (2012). *Ontspoorde wetenschap. Over fraude, plagiaat en academische mores over fraude, plagiaat en academische mores [science derailed. On fraud, plagiarism, and academic Morales]*. Amsterdam: Uitgeverij de Kring.
- Koul, R., Clariana, R. B., & Jitgarun, K. (2009). The influence of achievement goal orientation on plagiarism. , 19(4), 0–512
- Lawson, E. (2001). Informational and relational meanings of deception: Implications for deception methods in research. *Ethics & Behavior*, 11(2), 115–130. https://doi.org/10.1207/S15327019EB1102_1.
- Leming, JS (1980) Cheating behavior, subject variables, and components of the internal-external scale under high and Low-risk conditions. *Journal of Education Research*, 74(2):83–87.
- Lim, V. K. G., & See, S. K. B. (2001). Attitudes toward, and intentions to report, academic cheating among students in Singapore. *Ethics & Behavior*, 11(3), 261–274.
- Löfström, E. (2015). Academic Integrity in Social Sciences. *Handbook of Academic Integrity*, 1–13.
- Mangan, K.: 2006, “Survey Finds Widespread Cheating In MBA Programs, *The Chronicle of Higher Education* 53 (6), 44 .
- Marsh, B. (2007). *Plagiarism. Alchemy and remedy in higher education*. New York: State University of New York Press.
- McCabe, D. L., & Trevino, L. K. (1996). What we know about cheating in college: Longitudinal trends and recent developments. *Change: The Magazine of Higher Learning*, 28(1), 28–33.
- McCabe, D. L., Treviño, L. K., & Butterfield, K. D. (2001). Cheating in academi institutions: A decade of research. *Ethics & Behavior*, 11(3), 219-232.
- McCabe, D. L.; Butterfield, K. D.; Trevino, L. K. (2006). Academic Dishonesty in Graduate Business Programs: Prevalence, Causes, and Proposed Action.. *Academy of Management Learning & Education*, 5(3), 294–305.
- Murdock, Tamera B.; Hale, Natalie M.; Weber, Mary Jo (2001). Predictors of Cheating among Early Adolescents: Academic and Social Motivations. *Contemporary Educational Psychology*, 26(1), 96–115.

- Nathanson, C., Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2006). Predictors of a behavioral measure of scholastic97-122.
- Nejati, M., Jamali, R., Nejati, M. (2009). Students' Ethical Behavior in Iran. , 7(4), 277-285.
- Newton, F. J., Wright, J. D., & Newton, J. D. (2014). Skills training to help avoid inadvertent plagiarism: Results from a randomized control study. *Higher Education Research and Development*, 3(6), 1180-1193.
- Nho, H. J. (2016). Research ethics education in Korea for overcoming culture and value system differences. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2(1), 4-. doi:10.1186/s40852-016-0030-3
- Nijkamp, P. (2014). Het is van den zotte dit zelfplagiaat te noemen [It's absurd to call this self-plagiarism]. *Advalvas*, 10, 23-25.
- Nonis, S.A. and C.O. Swift: 1998, "Deterring Cheating Behavior In The Marketing Classroom: An Analysis Of The Effects Of Demographics, Attitudes, and In-Class Deterrent Strategies," *Journal of Marketing Education* 20, 188-199 .
- O'Neill, H. M. (2012). The impact of honour codes and perceptions of cheating on academic cheating behaviours, especially for MBA bound undergraduates. *Accounting Education: An International Journal*, 21(3), 231-245.
- Ortmann, A., & Hertwig, R. (2002). The costs of deception: Evidence from psychology. *Experimental Economics*, 5, 111-131.
- Osbeck, C., Franck, O., Lilja, A., Sporre, K. (2018). Possible competences to be aimed at in ethics education – Ethical competences highlighted in educational research journals. *Journal of Beliefs & Values*, 39(2), 195-208.
- Pabian, P. (2015). Why 'cheating' research is wrong: New departures for the study of student copying in higher education. *High Education*, 69(5), 809-821.
- Park E. J., Park S., & Jang I. S. (2013). Academic cheating among nursing students. *Nurse Education Today*, 33(4), 346-352.

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

- Park, C. (2003). In other (people's) words: Plagiarism by university students-- literature and lessons. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488.
- Patel, D. (2016). Research data management: A conceptual framework. *Library Review*, 65(4/5), 226–241. <https://doi.org/10.1108/LR-01-2016-0001>.
- Power, L. G. (2009). University's students' perception of plagiarism. *Journal of Higher Education*, 80(6), 643–662.
- Rettinger, D. A., & Kramer, Y. (2009). Situational and personal causes of student cheating. *Research in Higher Education*, 50(3), 293–313. <https://doi.org/10.1007/s11162-008-9116-5>.
- Rissanen, M. & Löfström, E. (2014). Students' research ethics competences and the university as a learning environment. *International Journal for Educational Integrity*. 10. 10.21913/IJEI.v10i2.1004.
- Roig, M. and L. DeTommaso: 1995, "Are College Cheating and Plagiarism Related to Academic Procrastination," *Psychological Reports* 77, 691-698 .
- Sahadat, I. (2015, March 21). 'Natuurlijk knip ik uit eigen werk' [Sure I copy-paste my own work]. Interview with Peter Nijkamp, *De Volkskrant*.
- Salar, A. R., Zare, S., Sharifzadeh E. (2016) The Survey of Nursing Students Ethical Sensitivity. *Biology and Medicine*, 8(5), -. doi:10.4172/0974-8369.1000311
- Saunders, J. (2010). Plagiarism and the law. *Learned Publishing*, 23(4), 227–292. <https://doi.org/10.1087/20100402>.
- Schröter, M. (2003). Fliess versus Weininger, Swoboda and Freud: The plagiarism conflict of 1906 assessed in the light of the documents. *Psychoanalysis and History*, 5(2), 147–173.
- Schuwirth, L. W. T., Durning, S. J. (2019). Ethics approval for health professions education research: are we going too far down the barrel?. *Medical Education*, 53(10), 956–958.
- Schwieren, C., & Weichselbaumer, D. (2012). Does competition enhance performance or cheating? A laboratory experiment. , 31(3), 241–253.
- Selwyn, N. (2008). 'Not necessarily a bad thing...': A study of online plagiarism amongst undergraduate students. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 33(5), 465–479.

- Slowther, A., & Kleinman, I. (2008). Confidentiality. In P. A. Singer & A. M. Viens (Eds.), *The Cambridge textbook of bioethics* (pp. 43–50). Cambridge: Cambridge University Press.
- Smith, K. J., Davy, J. A., Rosenberg, D. L., & Haight G. T. (2002). A structural modeling investigation of the
- Swift, C.O. and S. Nonis: 1998, “When No One is Watching: Cheating Behaviors on Projects and Assignments,” *Marketing Education Review* 8, 27-36 .
- Tauginienè, L., Gaižauskaitè, I., Razi, S., Glendinning, I., Sivasubramaniam, S., Marino, F., Cosentino, M., Anohina-Naumeca, A., Kravjar, J. (2019). Enhancing the Taxonomies Relating to Academic Integrity and Misconduct. *Journal of Academic Ethics*, (), –. doi:10.1007/s10805-019-09342-4
- Teixeira, A.A.C., and Rocha, M.F. (2006). Academic cheating in Austria, Portugal, Romania and Spain: A comparative analysis. *Research in Comparative and International Education*, 1(3). p.198 – 209.
- Thomas, A. (August 19, 2015). ‘Forget plagiarism: there’s a new and bigger threat to academic integrity’. [The Conversation.com/uk](http://TheConversation.com/uk).
- Thomas, M. W. (2000). Eschewing credit: Heywood, Shakespeare, and plagiarism before copyright. *New Literary History*, 31(2), 277-293.
- Tolich, M. (2004). Internal confidentiality: When confidentiality assurances fail relational informants. *Qualitative Sociology*, 27(1), 101–106.
- Vandehey, M., Diekhoff, G. M., & LaBeff, E. E. (2007). College cheating: A twenty-year follow-Up and the addition of an honor code. *Journal of College Student Development*, 48(4), 468–480.
- Walker, J. (2010). Measuring plagiarism: Researching what students do, not what they say they do. *Studies in Higher Education*, 35(1), 41–59.
- Weisul, K. and Merritt, J.(2002, Dec. 9).You mean cheating is wrong? *Business Week*,8.
- Whitley, B. E. (1998). Factors associated with cheating among college students: A review. *Research in Higher Education*, 39(3), 235-274.
- Williams, G., & Pigeot, I. (2017). Consent and confidentiality in the light of recent demands for data sharing. *Biometrical Journal*, 59(2), 240–250.

طراحی الگوی محتوایی آموزش شایستگی های اخلاقی به...

- Yongyan, L., Christine Pearson, C. (2012). Two first-year students' strategies for writing from sources: Patchwriting or plagiarism?. , 21(2), 0-0.
- Zheng, S., & Cheng, J. (2015). Academic ghostwriting and international students. *Young Scholars in Writing*, 12, 124-133. Retrieved at: https://repository.usfca.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1000&context=rl_stu
- Zwagerman, S. (2008). The scarlet P: Plagiarism, and the rhetoric of academic integrity. *College Composition and Communication*, 59(4), 676-710. Retrieved March 27, 2020, from www.jstor.org/stable/20457030